

4月16日市民向け説明会での主な質問、意見

この表において、株式会社日本グルメ市場は「グ社」と表記しています。

No.	質問・意見等	回答
1	須坂市がグ社をふるさと納税の事業者として認めた理由は何か。一般企業の場合、企業の情報も確認したうえで登録するがどのようにして認めたのか。	当時（2018年）、調査の上返礼品提供事業者として登録している。 中間委託事業者としてはプロポーザルを実施の上、登録している。
2	今回の事態について市はなぜ見抜くことができなかったのか。	現場に行き確認しなかったことは市の落ち度である。順調に寄附額が伸びていたのが甘えてしまっていた。
3	具体的な再発防止、信頼回復の方法、どのような検査をし、再発防止に取り組むのかを教えてほしい。	市としては出荷先へ行き、須坂市産であることの確認を行っていく。全部の調査は難しいが、抜き打ち調査も行っていく。（例として）事業者にも農家のグループを作ってお互いに確認する等の仕組みを作っていただけるとありがたい。
4	状況を一番把握している前任の担当係長が療養中とのことで全く出てこないが、今後説明責任を果たせるのか。	病気療養中のため職員に聞くことができない。
5	担当職員について産地偽装を容認していた可能性が高いため刑事事件として捜査機関が入ることは考えているか。	捜査関係については市では関与できないため関係機関が何かあれば実施するものを考えている。
6	市として農林水産省に報告は行ったのか。	須坂市として農林水産省からの調査に協力している。
7	返礼品として出品していたシャインマスカットは寄附件数や数量について目標や計画などがあったのか。	市としての計画はない。返礼品提供事業者として登録している事業者が返礼品を登録する際に「いくつ出せるのか」を申請していただくようになっている。
8	1月に一部事業者の返礼品を1号から4号に変えた理由は何か。	当初市は1号と認識していたが、市の認識誤りだったため、改めて4号で変更の申請をしている。
9	今回の説明会の名称について「産地	農林水産省が発表している文書が「不

	偽装」なのに「不適正表示」という表現を使用しているのはなぜか。	適正表示」という表現であったためそれに合わせている。
10	総務省への報告は4月21日とのことだが、いつ報告するのか。	現在、報告書類を作成している。期限までには必ず提出する。
11	第三者委員会設置についていくら費用がかかるのか。これは市の損害に当たると思う。市はグ社への損害賠償請求を考えているのか。	本日（4月16日）の市議会において、第三者委員会の予算として340万円が認められた。今回の第三者委員会の設置目的は市の対応についてであり、これについてグ社への損害賠償請求するものではない。
12	第三者委員会の構成員にJAや生産者など農業に詳しい方を入れることは検討しているか。	長野県の弁護士会に3名の選出を依頼する。生産者については参考人という形をお願いする可能性はある。今回の件は幅広いので様々な分野の方にご協力いただく予定。
13	事業者の割り当ての方法を教えてください。なぜ大多数をグ社へ割り当てていたのか。	事業者から「どれだけ出したい」と市に申請いただいている。市から割り当てた訳ではない。
14	数年前から須坂市の返礼品の味が悪いと聞いている。市はクレームの件数や内容を把握しているのか。また、事業者へも報告しているのか。	市としてレビューの件数や内容は確認している。レビューの低いものについては事業者にその旨を伝えて改善を依頼している。
15	産地偽装は全く関係ない真面目な生産者にも風評被害が出ている。どう補償していくのか。市長としてどうやって責任をとるのか教えてください。	責任を感じている。責任のとりかたやとる時期もある。いろいろな意見を聞きながら判断していく。
16	はっきり須坂市産とわかるように「かなちゃん」や「ハッチ」のシールを貼って須坂市としてわかるように返礼品を出したらどうか。	シールを貼るかどうかは別として「須坂市産」とわかるように表示する必要がある。須坂市は量が多いので対応できる事業者がいればそのように対応していきたい。
17	JAの共撰所で空いているところがあるのでそこを借りて発送するのはどうか。	空いている共撰所のスペースを活用して発送を行ってくれる事業者がいればよいと思う。
18	須坂市産ではないものが混在してしまった寄附者への対策はあるか。	混在してしまった可能性がある寄附者に対しては謝罪の手紙を送る予定。グ社にはグ社の負担で同等品を送るよう要請している。

19	報道を見るとグ社以外の事業者に対してもブランドイメージを毀損しているがメディアへの対策はどのように考えているか。	農家の方自身にも SNS で発信していただいている。市としても発信していく。イオンモールも活用してイメージアップを図っていきたい。
20	グ社が須坂市産の返礼品を送り直すとのことだが、どういうことか。	グ社との覚書によって不適正表示があったというすべての寄附者に対してはどう送ってもらう。
21	中間委託事業者はいつ決めるのか。	残存業務についてはグ社が無償で行う。再開に向けては新たな事業者を選定する。
22	グ社の先行予約分についてはグ社が発送しないということで誤りはないか。	グ社先行予約分については他の返礼品提供事業者に分配したいと思っているが、現在検討しているところである。
23	第三者委員会の対象はグ社ではないのか。	「市の対応」に対する第三者委員会の設置であって「グ社の産地偽装」についてではない。グ社の件は様々な方法で対応していきたい。
24	須坂市の組織について、2024 年 12 月 16 日に経過報告をした際に危機管理担当課長に話が入らなかったのはなぜか。	危機管理は災害の危機管理について対応している。業務上の問題については各部署で対応している。
25	2024 年 12 月 16 日に農水省の調査と措置を待って今後の対応を検討することを市長が決定しているとのことだが、副市長や総務部長、政策推進課長、担当課長なども参加している。追加調査をしようというような意見は出なかったのか。	その時点では全員「農林水産省の結果を待つ」という市長と同じ判断をした。他の意見は出てこなかった。
26	農家や影響を受けている方への対応は。	イベント等で市の農産物の PR をしていきたい。
27	今回の件で財政状況が厳しくなる。市民生活への影響が心配。	市民生活に密着したものはしっかりやっていく。建物等ハード事業は実施が難しくなってくるのでご理解いただきたい。
28	返礼品提供事業者に対しての救済と補償はしないのか。	グ社の先行予約分についての振り分けを検討している。ふるさと納税がどうなるのかわからないので今のうちから対策をしてほしい。
29	(ふるさと納税で) 市に 47 億円入	必要なものについては対応していくの

	っているとしても農業への還元が少ない。目に見える支援をお願いしたい。	で要望があれば言ってほしい。
30	市はグ社に対して損害賠償請求は行わないのか。	損害賠償が生じれば損害賠償を行う。