

## 平成27年度 行政評価事業別シート

<input checked="" type="checkbox"/> 実計対象	<input type="checkbox"/> 評価対象	<input checked="" type="checkbox"/> 新規	<input type="checkbox"/> 完了事業	<input type="checkbox"/> ゼロ予算事業	<input type="checkbox"/>	担当者	滝澤・坂田	
全体計画			経費区分	—	内線	3516/3531		
事務事業名	4209 道路管理事業							
所 属	200100 まちづくり推進部・道路河川課							
施 策	06033500 橋や道路整備の推進							
予算 科目	会計	01 一般会計						
	科目	080202 土木費・道路橋梁費・道路維持費						
	事業	010000 道路管理事業						
事業目的	事業概要・効果							
道路法に定める道路管理者として、安全に配慮した維持管理を目指す。	道路、側溝等の道路施設の維持補修管理を適切に行い、市民理解のもと施設の長寿命化を図りながら道路環境整備と緑化事業を協働で進めて行く。							

**PLAN-DO****年度実績及び予定**

平成22年度 実績	平成23年度 実績
道路環境の整備	道路環境の整備
平成24年度 実績	平成25年度 実績
道路環境の整備	道路環境の整備
平成26年度 実績	平成27年度 予定
道路環境の整備	道路環境の整備

指標名						
算式						単位
年 度	平成23年度		平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年 度	平成23年度		平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年 度	平成23年度		平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						

## 事業費

(単位：千円)

		平成26年度 決 算	平成27年度 予 算
事業費		10,404	10,978
特 定 財 源	国庫支出金	0	0
	都道府県支出金	1,901	16
	地方債	0	0
	その他	31	42
一般財源		8,472	10,920
人 員 数 (人)	正規職員	0.0	0.0
	嘱託職員	0.0	0.0
	臨時職員	0.0	0.0
	計	0.0	0.0
市民一人当たりの経費		0.2	0.2
総額		10,404.0	10,978.0

(単位：千円)

平成26年度決算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	2,532	
13節 委託費	6,042	
15節 工事請負費	597	
19節 負担金補助及び交付金	17	
その他	1,216	

(単位：千円)

平成27年度当初予算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	0	消耗品費、燃料費、修繕料等
13節 委託費	5,400	堤防除草等委託料等
15節 工事請負費	1,000	街路樹補植工事
19節 負担金補助及び交付金	68	
その他	4,510	

## CHECK

個別評価		
項目	評価観点	評価内容
必要性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市民の生命・財産を守るために市が実施することが必要不可欠な事業であるか</li> <li>・行政内部の管理運営上必要な事業であるか</li> <li>・市が主体となり実施すべき事業か</li> <li>・法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか</li> <li>・目的は結果（施策の目指す理想）に結びついているか</li> </ul>	高い
評価コメント	街路樹の在り方が、交通の支障か、緑の環境かが問われていたり、除草等の要求が増加しており、道路環境に対する課題は多様である。	
有効性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の成果は上がっているか</li> <li>・目標に対する達成度は十分か</li> <li>・市民生活上の課題解決に貢献しているか</li> <li>・行政内部の管理上の課題解決に貢献しているか</li> <li>・事業の目的が達成できるような事業内容になっているか</li> </ul>	有効
評価コメント	シルバー人材センター等に除草、専門業者に剪定等を対応してもらっているが、軽微なものは職員が対応しており、財政的には厳しい。	
効率性	<ul style="list-style-type: none"> <li>・成果を落とさずにコストを削減する方法はあるか</li> <li>・効率性向上に努めているか</li> <li>・使用料などの受益者負担や補助対象事業の範囲など、財源確保の余地はないか</li> </ul>	やや悪化
評価コメント	高齢化が進み、除草等が地元の協力が得られない等、自助共助は望めない。	

## 振り返り（決算年度の取組み課題）

街路樹は大きくなり増え維持管理が大変、地域が高齢化、人口減少になり道路の除草もすべて市に要求、先行きが暗い状況をどう打開するか、知恵がほしい。

**ACTION****1次評価**

次年度以降の方向性	—	2次評価
総合評価コメント		次年度以降の方向性 総合計画に沿って継続 2次評価コメント 安全で快適な住環境を提供するために道路管理、環境整備を進める

**外部評価**

次年度以降の方向性
外部評価コメント