

## 平成28年度 行政評価事業別シート

	<b>実計対象</b>	<input type="checkbox"/>	<b>評価対象</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<b>新規</b>	<input type="checkbox"/>	<b>完了事業</b>	<input type="checkbox"/>	<b>ゼロ予算事業</b>	<input type="checkbox"/>	<b>担当者</b>	折井忠明
	<b>全体計画</b>						<b>経費区分</b>		経常的経費		<b>内線</b>	3412
<b>事務事業名</b>	4155 中山間施設管理事業											
<b>所 属</b>	150100 産業振興部・農林課											
<b>施 策</b>	05012100 農業の活性化											
<b>予算科目</b>	<b>会計</b>	01 一般会計										
	<b>科目</b>	060102 農林水産業費・農業費・農業総務費										
	<b>事業</b>	040000 中山間施設管理事業										
<b>事業目的</b>						<b>事業概要・効果</b>						
中山間地域が活性化するための交流施設の管理を指定管理者に委託する。						中山間地域交流施設を適切に維持管理し、活性化に資する。						

**PLAN-DO**

**年度実績及び予定**

<b>平成27年度 実績</b>	<b>平成28年度 予定</b>
豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園、中山間地施設整備事業委託について、指定管理者に委託し、施設の運営を図った。	豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園、中山間地施設整備事業委託について、指定管理者に委託し、施設の運営を図る。
<b>平成29年度 予定</b>	<b>平成30年度 予定</b>
<b>平成31年度 予定</b>	<b>平成32年度 予定</b>

指標名	無し					
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						

事業費

(単位：千円)

		平成27年度 決 算	平成28年度 予 算
事業費		1,898	2,068
特定財源	国庫支出金	0	0
	都道府県支出金	0	0
	地方債	0	0
	その他	0	0
一般財源		1,898	2,068
人員数(人)	正規職員	0.1	0.1
	嘱託職員	0.0	0.0
	臨時職員	0.0	0.0
人員コスト	正規職員	720.8	720.8
	嘱託職員	0.0	0.0
	臨時職員	0.0	0.0
	計	720.8	720.8
市民一人当たりの経費		0.1	0.1
総額		2,618.8	2,788.8

(単位：千円)

平成27年度決算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	91	修繕料 91
13節 委託費	1,526	中山間施設管理 85 指定管理者委託料 1,441
15節 工事請負費	0	
19節 負担金補助及び交付金	0	
その他	281	機器賃借料 122 備品購入 159

(単位：千円)

平成28年度当初予算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	0	
13節 委託費	1,506	管理委託料
15節 工事請負費	0	
19節 負担金補助及び交付金	0	
その他	562	AED賃借料、修繕料、備品購入費

## CHECK

個別評価		
項目	評価観点	評価内容
必要性	<ul style="list-style-type: none"> <li>市民の生命・財産を守るため市が実施することが必要不可欠な事業であるか</li> <li>行政内部の管理運営上必要な事業であるか</li> <li>市が主体となり実施すべき事業か</li> <li>法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか</li> <li>目的は結果（施策の目指す理想）に結びついているか</li> </ul>	普通
評価コメント	中山間地域の活性化が図れる。	
有効性	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の成果は上がっているか</li> <li>目標に対する達成度は十分か</li> <li>市民生活上の課題解決に貢献しているか</li> <li>行政内部の管理上の課題解決に貢献しているか</li> <li>事業の目的が達成できるような事業内容になっているか</li> </ul>	普通
評価コメント	指定管理者による地域性を活かした運営により、地域活性化に貢献している。	
効率性	<ul style="list-style-type: none"> <li>成果を落とさずにコストを削減する方法はあるか</li> <li>効率性向上に努めているか</li> <li>使用料などの受益者負担や補助対象事業の範囲など、財源確保の余地はないか</li> </ul>	変わらない
評価コメント	運営状況等指定管理者との調整が図れており、効率的な運営を行っている。	

## 振り返り（決算年度の取組み課題）

施設の老朽化、既存施設の運営方法について、地域と意見交換を行うことにより、今後の継続を図りたい。

**ACTION**

**1次評価**

**2次評価**

次年度以降の方向性	総合計画に沿って継続	次年度以降の方向性	総合計画に沿って継続
総合評価コメント		2次評価コメント	
<p>整備から16年以上経過し、現在は地元団体が指定管理者として管理している。地元に着した施設として、また、中山間地の活性化のため、今後も運営が必要と考える。</p>		<p>指定管理者により適正な施設の維持管理に務めていただいている。中山間地域の活性化に向け総合計画に沿った事業の展開を行う。</p>	

**外部評価**

次年度以降の方向性	
外部評価コメント	