

令和 2年度 行政評価事業別シート

	<input type="checkbox"/>	実計対象	<input type="checkbox"/>	評価対象	<input checked="" type="checkbox"/>	新規	<input type="checkbox"/>	完了事業	<input type="checkbox"/>	ゼロ予算事業	<input type="checkbox"/>	担当者	土屋大輔
		全体計画						経費区分		経常的経費		内線	3412
事務事業名	4155 中山間施設管理事業												
所 属	150100 産業振興部・農林課												
施 策	05012100 農業の活性化												
予算 科目	会計	01 一般会計											
	科目	060102 農林水産業費・農業費・農業総務費											
	事業	040000 中山間施設管理事業											
事業目的						事業概要・効果							
中山間地域が活性化するための交流施設の管理を指定管理者に委託する。						中山間地域交流施設を適切に維持管理し、活性化に資することができた。							

PLAN-DO

年度実績及び予定

平成27年度 実績	平成28年度 実績
豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園、中山間地施設整備事業委託について、指定管理者に委託し、施設の運営を図った。	新たに5年間の指定管理者委託契約を結び、豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園の中山間地施設について、施設の運営を図った。
平成29年度 実績	平成30年度 実績
豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園、中山間地施設整備事業委託について、指定管理者に委託し、施設の運営を図った。	豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園、中山間地施設整備事業委託について、指定管理者に委託し、施設の運営を図る。
平成31年度 実績	令和 2年度 予定
豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園、中山間地施設整備事業委託について、指定管理者に委託し、施設の運営を図った。	豊丘活性化施設、塩野ふれあい広場、米子農村公園、中山間地施設整備事業委託について、指定管理者に委託し、施設の運営を図る。

指標名	無し					
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和 2年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和 2年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和 2年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						

事業費

(単位：千円)

		平成31年度 決 算	令和 2年度 予 算
事業費		1,836	2,093
特定財源	国庫支出金	0	0
	都道府県支出金	0	0
	地方債	0	0
	その他	0	0
一般財源		1,836	2,093
人員数(人)	正規職員	0.1	0.1
	嘱託職員	0.0	0.0
	臨時職員	0.0	0.0
人員コスト	正規職員	726.5	726.5
	嘱託職員	0.0	0.0
	臨時職員	0.0	0.0
	計	726.5	726.5
市民一人当たりの経費		0.0	0.1
総額		2,562.5	2,819.5

(単位：千円)

平成31年度決算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	189	修繕料189
13節 委託費	1,524	中山間施設管理 85、指定管理者委託料 1,439
15節 工事請負費	0	
19節 負担金補助及び交付金	0	
その他	123	機器賃借料123

(単位：千円)

令和 2年度当初予算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
7節 報償費	0	
10節 需用費	444	修繕料 444
12節 委託費	1,524	施設管理委託料85、指定管理者委託料1,439
14節 工事請負費	0	
18節 負担金補助及び交付金	0	
その他	125	機器賃借料 125

CHECK

個別評価		
項目	評価観点	評価内容
必要性	<ul style="list-style-type: none"> 市民の生命・財産を守るため市が実施することが必要不可欠な事業であるか 行政内部の管理運営上必要な事業であるか 市が主体となり実施すべき事業か 法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか 目的は結果（施策の目指す理想）に結びついているか 	普通
評価コメント	中山間地農業の活性化に有効な施設	
有効性	<ul style="list-style-type: none"> 事業の成果は上がっているか 目標に対する達成度は十分か 市民生活上の課題解決に貢献しているか 行政内部の管理上の課題解決に貢献しているか 事業の目的が達成できるような事業内容になっているか 	普通
評価コメント	高齢化が進み、大きく活性化に寄与しているとは言えない	
効率性	<ul style="list-style-type: none"> 成果を落とさずにコストを削減する方法はあるか 効率性向上に努めているか 使用料などの受益者負担や補助対象事業の範囲など、財源確保の余地はないか 	変わらない
評価コメント	使用頻度に大きな変化はない	

振り返り（決算年度の取組み課題）

地元の団体が指定管理者となり、管理運営を行っている。来年度以降の利用傾向の変化を注視したい。

ACTION

1次評価

2次評価

次年度以降の方向性	総合計画に沿って継続	次年度以降の方向性	総合計画に沿って継続
総合評価コメント		2次評価コメント	
中山間地域の活性化を目的に設置された施設で、地域での活用が不可欠。地域での活用を期待したい。		地元団体が指定管理者となり、健全運営が行われている。	

外部評価

次年度以降の方向性	
外部評価コメント	