

令和 2年度 行政評価事業別シート

| | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------|-------------|--------------------------|---|--------------------------|---------------|--------------------------|------------|------|
| 実計対象 | <input checked="" type="checkbox"/> | 評価対象 | <input checked="" type="checkbox"/> | 新規 | <input type="checkbox"/> | 完了事業 | <input type="checkbox"/> | ゼロ予算事業 | <input type="checkbox"/> | 担当者 | 村石英児 |
| 全体計画 | 平成31年度 | ～ | 令和 2年度 | 経費区分 | 実施計画事業費 | | 内線 | 3137 | | | |
| 事務事業名 | 14311 第六次須坂市総合計画策定事業 | | | | | | | | | | |
| 所 属 | 050200 総務部・政策推進課 | | | | | | | | | | |
| 施 策 | 07024500 長期的展望に立った財政運営 | | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 一般会計 | | | | | | | | | |
| | 科目 | 020109 総務費・総務管理費・企画費 | | | | | | | | | |
| | 事業 | 050000 第六次須坂市総合計画策定事業 | | | | | | | | | |
| 事業目的 | | | | | | 事業概要・効果 | | | | | |
| <p>第五次総合計画の計画期間が令和2年度で終了するため、令和3年度を初年度とする第六次須坂市総合計画を策定する。</p> <p>（既存の行政計画である国土利用計画、まちひとしごと創生総合戦略については総合計画に統合する）</p> | | | | | | <p>第六次総合計画は、第五次総合計画と同様に基本構想（10年）・基本計画（5年）・実施計画（3年）の三階層とし、基本構想では市の将来像、まちづくりの基本姿勢、施策の大綱を定め、基本計画では、基本構想に定める将来像を実現するための施策を体系づける。</p> <p>時代の潮流を的確に捉え、社会環境の変化や住民ニーズの多様性を的確に分析し、今後の施策方針を具体的に示した計画とするとともに、多くの市民意見を吸い上げつつ職員の知恵と創意により、市民と行政の協働の指針となる計画策定を目指す。</p> | | | | | |

PLAN-DO
年度実績及び予定

| | |
|---|--|
| 平成27年度 実績 | 平成28年度 実績 |
| | |
| 平成29年度 実績 | 平成30年度 実績 |
| | |
| 平成31年度 実績 | 令和 2年度 予定 |
| <p>現状及び将来の分析、第五次総合計画の施策評価、庁内若手職員ワーキンググループによる計画策定にあたっての調査研究、市民総合意識調査などを行い、市の今後10年間のあるべき姿を検討した。</p> | <p>基本構想を作成するとともに、市内団体等とのヒアリングやパブリックコメントなどを行い、第六次総合計画前期基本計画を作成する。</p> |

| | | | | | | | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|----|--|
| 指標名 | | | | | | 単位 | |
| 算式 | | | | | | 単位 | |
| 年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | | |
| 目標値 | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| 指標選定の理由 | | | | | | | |
| 最終年度目標の根拠 | | | | | | | |
| 指標名 | | | | | | 単位 | |
| 算式 | | | | | | 単位 | |
| 年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | | |
| 目標値 | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| 指標選定の理由 | | | | | | | |
| 最終年度目標の根拠 | | | | | | | |
| 指標名 | | | | | | 単位 | |
| 算式 | | | | | | 単位 | |
| 年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和 2年度 | | |
| 目標値 | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| 指標選定の理由 | | | | | | | |
| 最終年度目標の根拠 | | | | | | | |

事業費

(単位：千円)

| | | 平成31年度 決 算 | 令和 2年度 予 算 |
|------------|---------|---------------|---------------|
| 事業費 | | 7,240 | 3,780 |
| 特定財源 | 国庫支出金 | 0 | 0 |
| | 都道府県支出金 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 |
| 一般財源 | | 7,240 | 3,780 |
| 人員数(人) | 正規職員 | 0.7 | 0.7 |
| | 嘱託職員 | 0.0 | 0.0 |
| | 臨時職員 | 0.0 | 0.0 |
| 人員コスト | 正規職員 | 5,085.5 | 5,085.5 |
| | 嘱託職員 | 0.0 | 0.0 |
| | 臨時職員 | 0.0 | 0.0 |
| | 計 | 5,085.5 | 5,085.5 |
| 市民一人当たりの経費 | | 0.2 | 0.2 |
| 総額 | | 12,325.5 | 8,865.5 |

(単位：千円)

| 平成31年度決算 事業費の内訳 | | |
|-----------------|-------|---------------|
| 主な節 | 金額 | 内容 |
| 8節 報償費 | 169 | 審議会委員報酬169 |
| 11節 需用費 | 50 | 消耗品50 |
| 13節 委託費 | 6,319 | 計画策定業務委託6,319 |
| 15節 工事請負費 | 0 | |
| 19節 負担金補助及び交付金 | 0 | |
| その他 | 702 | 費用弁償39 郵便料662 |

(単位：千円)

| 令和 2年度当初予算 事業費の内訳 | | |
|-------------------|-------|-----------------|
| 主な節 | 金額 | 内容 |
| 7節 報償費 | 306 | 審議会委員報酬306 |
| 10節 需用費 | 758 | 消耗品費10 印刷製本費748 |
| 12節 委託費 | 2,605 | 策定委託料2,605 |
| 14節 工事請負費 | 0 | |
| 18節 負担金補助及び交付金 | 0 | |
| その他 | 111 | 費用弁償111 |

CHECK

| 個別評価 | | |
|--------|--|------|
| 項目 | 評価観点 | 評価内容 |
| 必要性 | <ul style="list-style-type: none"> 市民の生命・財産を守るため市が実施することが必要不可欠な事業であるか 行政内部の管理運営上必要な事業であるか 市が主体となり実施すべき事業か 法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか 目的は結果（施策の目指す理想）に結びついているか | 高い |
| 評価コメント | 市の最上位計画であり、今後10年間の市のすすむべき方向性を明確にし、その実現のために計画に基づいて施策を展開していく必要がある。 | |
| 有効性 | <ul style="list-style-type: none"> 事業の成果は上がっているか 目標に対する達成度は十分か 市民生活上の課題解決に貢献しているか 行政内部の管理上の課題解決に貢献しているか 事業の目的が達成できるような事業内容になっているか | 有効 |
| 評価コメント | 市民アンケート調査や人口推計、人口動態の把握及び分析、主要社会指標分析による市の「強み・弱み」の把握及び分析など行うことにより、今後のまちづくりの方向性を検討することができた。 | |
| 効率性 | <ul style="list-style-type: none"> 成果を落とさずにコストを削減する方法はあるか 効率性向上に努めているか 使用料などの受益者負担や補助対象事業の範囲など、財源確保の余地はないか | 向上 |
| 評価コメント | 計画策定業務の委託により様々な助言をもらうとともに、職員の業務軽減を図ることができ、効率的に業務を進めることができた。 | |

振り返り（決算年度の取組み課題）

市民アンケート調査では回答率43.7%と多くの住民の意見を把握することができた。また、様々な調査を実施することにより、市の現在の状況などを把握・分析することができた。

また、審議会や庁内策定委員会、庁内策定ワーキンググループの開催により、様々な立場の人に今後のまちの方向性を考えていただき、基本構想の方向性を定めることができた。

ACTION

1次評価

2次評価

| | | | |
|--|------------|---|------------|
| 次年度以降の方向性 | 総合計画に沿って継続 | 次年度以降の方向性 | 総合計画に沿って継続 |
| 総合評価コメント | | 2次評価コメント | |
| <p>総合計画の策定にあたり、市の現状、市民の考えを把握して、今後の市のあるべき姿を議論し、そこから何をすべきかを考える現状の方法が適切。策定に向けた過程が職員の能力向上にもつながる。</p> | | <p>市の現状、市民の考えを把握するとともに、新たな手法で、今後の市のあるべき姿を議論した。2年度中の策定に向けて職員一同、積極的に関係事務を進めている。</p> | |

外部評価

| | |
|-----------|--|
| 次年度以降の方向性 | |
| 外部評価コメント | |
| | |