

## 平成26年度 行政評価事業別シート

	<b>実計対象</b>	<input type="checkbox"/>	<b>評価対象</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<b>新規</b>	<input type="checkbox"/>	<b>完了事業</b>	<input type="checkbox"/>	<b>ゼロ予算事業</b>	<input type="checkbox"/>	<b>担当者</b>	木原奉文
	<b>全体計画</b>						<b>経費区分</b>		経常的経費		<b>内線</b>	3412
<b>事務事業名</b>	4154 農業制度資金金融対策事業											
<b>所 属</b>	150100 産業振興部・農林課											
<b>施 策</b>	05012200 農業の活性化											
<b>会計</b>	01 一般会計											
<b>科目</b>	060102 農林水産業費・農業費・農業総務費											
<b>事業</b>	030000 農業制度資金金融対策事業											
<b>事業目的</b>						<b>事業概要・効果</b>						
各種制度資金により農業経営を支援する。						災害対応資金等により、農業経営の安定化に寄与する。 。						

**PLAN-DO**

**年度実績及び予定**

<b>平成22年度 実績</b>	<b>平成23年度 実績</b>
各種制度資金を交付	各種制度資金を交付
<b>平成24年度 実績</b>	<b>平成25年度 実績</b>
各種制度資金を交付	各種制度資金を交付
<b>平成26年度 予定</b>	<b>平成27年度 予定</b>
各種制度資金を交付予定	

指標名						単位	
算式						単位	
年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度		
目標値	目標						
	実績						
指標選定の理由							
最終年度目標の根拠							
指標名						単位	
算式						単位	
年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度		
目標値	目標						
	実績						
指標選定の理由							
最終年度目標の根拠							
指標名						単位	
算式						単位	
年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度		
目標値	目標						
	実績						
指標選定の理由							
最終年度目標の根拠							

事業費

(単位：千円)

		平成25年度 決 算	平成26年度 予 算
事業費		1,989	2,458
特定財源	国庫支出金	0	0
	都道府県支出金	307	287
	地方債	0	0
	その他	0	0
一般財源		1,682	2,171
人員数(人)	正規職員	0.0	0.0
	嘱託職員	0.5	0.5
	臨時職員	0.0	0.0
人員コスト	正規職員	0.0	0.0
	嘱託職員	1,362.5	1,362.5
	臨時職員	0.0	0.0
	計	1,362.5	1,362.5
市民一人当たりの経費		0.1	0.1
総額		3,351.5	3,820.5

(単位：千円)

平成25年度決算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	0	
13節 委託費	0	
15節 工事請負費	0	
19節 負担金補助及び交付金	1,989	農業制度資金1,989
その他	0	

(単位：千円)

平成26年度当初予算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	0	
13節 委託費	0	
15節 工事請負費	0	
19節 負担金補助及び交付金	2,458	農業制度資金2,458
その他	0	

CHECK

個別評価		
項目	評価観点	評価内容
必要性	<ul style="list-style-type: none"> <li>市民の生命・財産を守るため市が実施することが必要不可欠な事業であるか</li> <li>行政内部の管理運営上必要な事業であるか</li> <li>市が主体となり実施すべき事業か</li> <li>法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか</li> <li>目的は結果（施策の目指す理想）に結びついているか</li> </ul>	普通
評価コメント	農業制度資金を準備し、農業経営に安心感を与える	
有効性	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の成果は上がっているか</li> <li>目標に対する達成度は十分か</li> <li>市民生活上の課題解決に貢献しているか</li> <li>行政内部の管理上の課題解決に貢献しているか</li> <li>事業の目的が達成できるような事業内容になっているか</li> </ul>	普通
評価コメント	災害対応資金などで農業経営の継続が支援できている	
効率性	<ul style="list-style-type: none"> <li>成果を落とさずにコストを削減する方法はあるか</li> <li>効率性向上に努めているか</li> <li>使用料などの受益者負担や補助対象事業の範囲など、財源確保の余地はないか</li> </ul>	変わらない
評価コメント	国・県の制度に準拠している	

振り返り（決算年度の取組み課題）
国・県の制度が変わる中、市としての独自性を考える必要がる。

**ACTION**

**1次評価**

**2次評価**

次年度以降の方向性	簡易な改善（拡大）	次年度以降の方向性	簡易な改善（拡大）
総合評価コメント		2次評価コメント	
<p>国、県の制度に加え、市独自の取り組みを強化し、攻めの農業を支援する必要がある。</p>		<p>各種制度資金の周知活用を図り、農業の継続支援に努める</p>	

**外部評価**

次年度以降の方向性	
外部評価コメント	