

## 平成29年度 行政評価事業別シート

<b>実計対象</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<b>評価対象</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<b>新規</b>	<input type="checkbox"/>	<b>完了事業</b>	<input type="checkbox"/>	<b>ゼロ予算事業</b>	<input type="checkbox"/>	<b>担当者</b>	小川晃
<b>全体計画</b>	平成30年度 ~ 平成32年度			<b>経費区分</b>	実施計画事業費			<b>内線</b>	3622		
<b>事務事業名</b>	10721 文化施設整備事業										
<b>所 属</b>	130500 市民共創部・生涯学習スポーツ課										
<b>施 策</b>	04011900 生涯学習・文化・芸術・歴史を大切にしまちづくりの推進										
<b>予算科目</b>	<b>会計</b>	01 一般会計									
	<b>科目</b>	100610 教育費・社会教育費・文化施設管理費									
	<b>事業</b>	020000 文化施設整備事業									
<b>事業目的</b>						<b>事業概要・効果</b>					
文化会館メセナホール等の文化施設の改修、修繕を進める。						文化会館メセナホール等の文化施設の改修、修繕を進めると共に、建築から20年前後を経過するため、大規模改修について検討を進める。					

**PLAN-DO**

**年度実績及び予定**

平成27年度 実績	平成28年度 実績
メセナホール吸収冷温水機（R-2号機）修繕	メセナホールトイレ洋式化工事
平成29年度 予定	平成30年度 予定
メセナホールワイヤレス機器改修工事	
平成31年度 予定	平成32年度 予定

指標名	無し					
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						
指標名						
算式						単位
年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	平成32年度	
目標値	目標					
	実績					
指標選定の理由						
最終年度目標の根拠						

事業費

(単位：千円)

		平成28年度 決 算	平成29年度 予 算
事業費		39,503	8,000
特定財源	国庫支出金	0	0
	都道府県支出金	0	0
	地方債	0	0
	その他	0	0
一般財源		39,503	8,000
人員数(人)	正規職員	0.2	0.2
	嘱託職員	0.0	0.0
	臨時職員	0.0	0.0
人員コスト	正規職員	1,443.8	1,443.8
	嘱託職員	0.0	0.0
	臨時職員	0.0	0.0
	計	1,443.8	1,443.8
市民一人当たりの経費		0.8	0.2
総額		40,946.8	9,443.8

(単位：千円)

平成28年度決算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	0	
13節 委託費	914	設計委託料914
15節 工事請負費	38,589	メセナホールトイレ洋式化工事38,589
19節 負担金補助及び交付金	0	
その他	0	

(単位：千円)

平成29年度当初予算 事業費の内訳		
主な節	金額	内容
8節 報償費	0	
11節 需用費	0	
13節 委託費	500	設計業務委託料
15節 工事請負費	7,500	メセナホール音響設備改修工事7,500
19節 負担金補助及び交付金	0	
その他	0	

## CHECK

個別評価		
項目	評価観点	評価内容
必要性	<ul style="list-style-type: none"> <li>市民の生命・財産を守るため市が実施することが必要不可欠な事業であるか</li> <li>行政内部の管理運営上必要な事業であるか</li> <li>市が主体となり実施すべき事業か</li> <li>法的な根拠や公的関与の妥当性はあるか</li> <li>目的は結果（施策の目指す理想）に結びついているか</li> </ul>	高い
評価コメント	文化施設は、災害等発生時の緊急避難所にもなっているため、計画的な改修等が必要。	
有効性	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業の成果は上がっているか</li> <li>目標に対する達成度は十分か</li> <li>市民生活上の課題解決に貢献しているか</li> <li>行政内部の管理上の課題解決に貢献しているか</li> <li>事業の目的が達成できるような事業内容になっているか</li> </ul>	普通
評価コメント	優先順位を判断しながら改修を実施している。	
効率性	<ul style="list-style-type: none"> <li>成果を落とさずにコストを削減する方法はあるか</li> <li>効率性向上に努めているか</li> <li>使用料などの受益者負担や補助対象事業の範囲など、財源確保の余地はないか</li> </ul>	変わらない
評価コメント	各施設の経年劣化が進んでいるが、改修を行うための財源確保が課題。	

## 振り返り（決算年度の取組み課題）

メセナホールの全トイレを洋式化し、利用者の利便性向上が図れた。

## ACTION

## 1次評価

## 2次評価

次年度以降の方向性	総合計画に沿って継続	次年度以降の方向性	総合計画に沿って継続
総合評価コメント		2次評価コメント	
優先順位をつけ、施設の長寿命化を図ると共に、利用に支障がないよう、適切に管理する。		大規模修繕が必要な施設については、実施計画に計上する中で、計画的修繕を行う必要がある。	

## 外部評価

次年度以降の方向性	
外部評価コメント	